

EWALUACJA KONFERENCJI: TRAUMA. UZALEŻNIENIA. ZDROWIE PSYCHICZNE.

19-20.11.2018, Hotel Novotel Airport, Warszawa

(opracowała: Maria Banaszak)

Projekt został realizowany w ramach Narodowego Programu Zdrowia i finansowane ze środków Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych będących w dyspozycji Ministra Zdrowia w ramach konkursu przeprowadzonego przez Krajowe Biuro do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii, na podstawie umowy nr 363/H7/MK/2018 z dnia 01.09.2018 r.

Ewaluacja konferencji „Trauma. Uzależnienie. Zdrowie psychiczne. Profesjonalizacja leczenia uzależnień i pomocy psychologicznej osobom z grup narażonych na wykluczenie społeczne.” została przeprowadzona za pomocą metody ilościowej. Narzędziem ewaluacyjnym była ankieta ex post (treść ankiety w załączniku).

Uczestnicy konferencji zostali poproszeni o udzielenie anonimowych odpowiedzi dotyczących opinii na temat konferencji. Ewaluacja została podzielona na cztery poniższe kategorie:

1. OGÓLNE WRAŻENIE
2. OPINIA DOTYCZĄCA POSZCZEGÓLNYCH WYKŁADÓW I ICH PROWADZĄCYCH
3. OPINIA DOTYCZĄCA POSZCZEGÓLNYCH WARSZTATÓW I ICH PROWADZĄCYCH
4. DODATKOWE UWAGI

W części dotyczącej *ogólnego wrażenia* odnośnie konferencji uczestnicy mieli do dyspozycji czterostopniową skalę i oceniali stopień, w jakim konferencja spełniła ich oczekiwania; ogólny poziom organizacji konferencji oraz ogólny poziom merytoryczny konferencji (tematyka, program, treść).

W częściach dotyczących *opinii na temat poszczególnych wykładów oraz poszczególnych warsztatów*, uczestnicy mieli do wyboru pięciostopniową skalę odpowiedzi i dokonywali oceny poniższych kategorii:

- a) Komunikatywność osoby prowadzącej wykład lub warsztat
- b) Profesjonalizm osoby prowadzącej wykład lub warsztat
- c) Przydatność wykładu ze względu na utrwalenie lub poszerzenie wiedzy wykorzystywanej w pracy zawodowej
- d) Ogólna atrakcyjność wykładu lub warsztatu

Część dotycząca *dodatkových uwag* zawierała miejsce na odpowiedź otwartą.

Zadanie publiczne jest realizowane w ramach Narodowego Programu Zdrowia i finansowane ze środków Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych będących w dyspozycji Ministra Zdrowia w ramach konkursu przeprowadzonego przez Krajowe Biuro do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii.

INFORMACJE OGÓLNE, OBSERWACJE I WNIOSKI

- **W konferencji „Trauma. Uzależnienia. Zdrowie psychiczne.” uczestniczyło łącznie 159 osób.**
- **Ankietę wypełniło 113 uczestniczek/uczestników konferencji.**
- Konferencja ogólnie została oceniona bardzo wysoko, postulaty zmian miały charakter „kosmetyczny”. Respondenci/teki proponowali wydłużenie czasu trwania całego wydarzenia, ze szczególnym uwzględnieniem zwiększenia ilości i wydłużenia czasu trwania poszczególnych warsztatów.
- Ponad 95% wszystkich ankietowanych przyznało pozytywne oceny we wszystkich kategoriach dotyczących ogólnego wrażenia po konferencji - *poziomu spełnienia oczekiwań, ogólnego poziomu organizacyjnego konferencji oraz ogólnego poziomu merytorycznego.*
- Ponad 80 % wszystkich ankietowanych udzieliło skrajnie pozytywnych ocen dotyczących *poziomu spełnienia oczekiwań oraz ogólnego poziomu organizacyjnego konferencji.*
- W porównaniu do kategorii „Ogólne wrażenie” oraz „Ogólny poziom organizacyjny” - „ogólny poziom merytoryczny” otrzymał ok 15% mniej ocen skrajnie pozytywnych. W części „Uwagi” znalazło się kilka rekomendacji, aby treść wykładów i warsztatów obejmowała zagadnienia o wyższym poziomie szczegółowości.
- Najwyżej ocenianymi kategoriami były profesjonalizm oraz komunikatywność prelegentów.
- Ponad 80 % wszystkich ankietowanych udzieliło skrajnie pozytywnych ocen dotyczących *poziomu spełnienia oczekiwań oraz ogólnego poziomu organizacyjnego konferencji.*
- Najwięcej ocen skrajnie pozytywnych – ponad 70% - uczestnicy konferencji przyznali za wykłady prowadzone przez: Aleksandrę Piotrowską (81%), Zbigniewa Lwa-Starowicza (78%), Daniela Bąka (71%) oraz Davida Maddena (71%).

Zadanie publiczne jest realizowane w ramach Narodowego Programu Zdrowia i finansowane ze środków Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych będących w dyspozycji Ministra Zdrowia w ramach konkursu przeprowadzonego przez Krajowe Biuro do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii.

- Łączną liczbę ocen pozytywnych, która we wszystkich kategoriach wynosiła min. 90% (wartość „dobrze” + bardzo dobrze”) otrzymały wykłady prowadzone przez: Aleksandrę Piotrowską (95%), Davida Maddena (93%), Iwonę Byśkiniewicz (90%) i Paulę Dolezanową (90%).
- W ogólnym rozrachunku, najwyżej ocenionym wykładem był wykład Aleksandry Piotrowskiej, której ankietowani przyznali aż 95% ocen pozytywnych, przy czym 81% wszystkich ocen stanowiły wartości skrajnie pozytywne („bardzo dobrze”).
- W ogólnym rozrachunku, najniżej ocenionym wykładem był wykład Marioli Raclaw, której ankietowani przyznali 79% ocen pozytywnych, przy czym 50% wszystkich ocen stanowiły wartości skrajnie pozytywne („bardzo dobrze”). Oceny negatywne przyznane były przez mniej niż 6% respondentów. Tę niewielką różnicę należy traktować jako efekt uboczny bardzo wysoko „ustawionej poprzeczki” przez część prowadzących.
- Najwyżej ocenionymi warsztatami - z liczbą ocen pozytywnych, która we wszystkich kategoriach wynosiła powyżej 90% (wartość „dobrze” + bardzo dobrze”) - otrzymały warsztaty prowadzone przez: Davida Maddena z rekordową liczbą ocen pozytywnych (99%), Marcjanę Nóżkę (97%), Iwonę Byśkiniewicz (96%), Annę Woźniak (96%) i Daniela Bąka (95%).
- Największą liczbę ocen skrajnie pozytywnych we wszystkich kategoriach (wartość „bardzo dobrze”) otrzymał warsztat prowadzony przez Daniela Bąka (91%).

Zadanie publiczne jest realizowane w ramach Narodowego Programu Zdrowia i finansowane ze środków Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych będących w dyspozycji Ministra Zdrowia w ramach konkursu przeprowadzonego przez Krajowe Biuro do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii.

Poniższa tabela przedstawia procentowy stosunek sumarycznej liczby ocen, jakie ankietowani przyznali poszczególnym wykładom we wszystkich ocenianych kategoriach (komunikatywność + profesjonalizm + przydatność + ogólna atrakcyjność wykładu):

WYKŁADY	Oceny skrajnie pozytywne („bardzo dobrze”)	Oceny pozytywne łącznie („dobrze” + „bardzo dobrze”)	Oceny negatywne łącznie („źle” + „bardzo źle”)
Daniel Bąk	< 70%	84%	> 5%
Iwona Byśkiniewicz	59%	90%	> 2%
Pavla Dolezalova	60%	90%	> 2%
Zbigniew Lew - Starowicz	78%	89%	4%
David Madden	70%	93%	>1%
Aleksandra Piotrowska	81%	95%	>2%
Mariola Raclaw	50%	79%	>6%

Analogicznie do poprzedniej, poniższa tabela przedstawia procentowy stosunek sumarycznej liczby ocen, jakie ankietowani przyznali poszczególnym warsztatom we wszystkich ocenianych kategoriach:

WARSZTATY	Oceny skrajnie pozytywne („bardzo dobrze”)	Oceny pozytywne łącznie („dobrze” + „bardzo dobrze”)	Oceny negatywne łącznie („źle” + „bardzo źle”)
Daniel Bąk	<91%	95%	3%
Iwona Byśkiniewicz	78%	96%	> 2%
Pavla Dolezalova	68%	88%	1%
Dominik Haak	68%	89%	10%
David Madden	82%	99%	0%
Marcjanna Nózka	81%	97%	0%
Mariola Raclaw	65%	87%	>1%
Anna Woźniak	82%	96%	1%

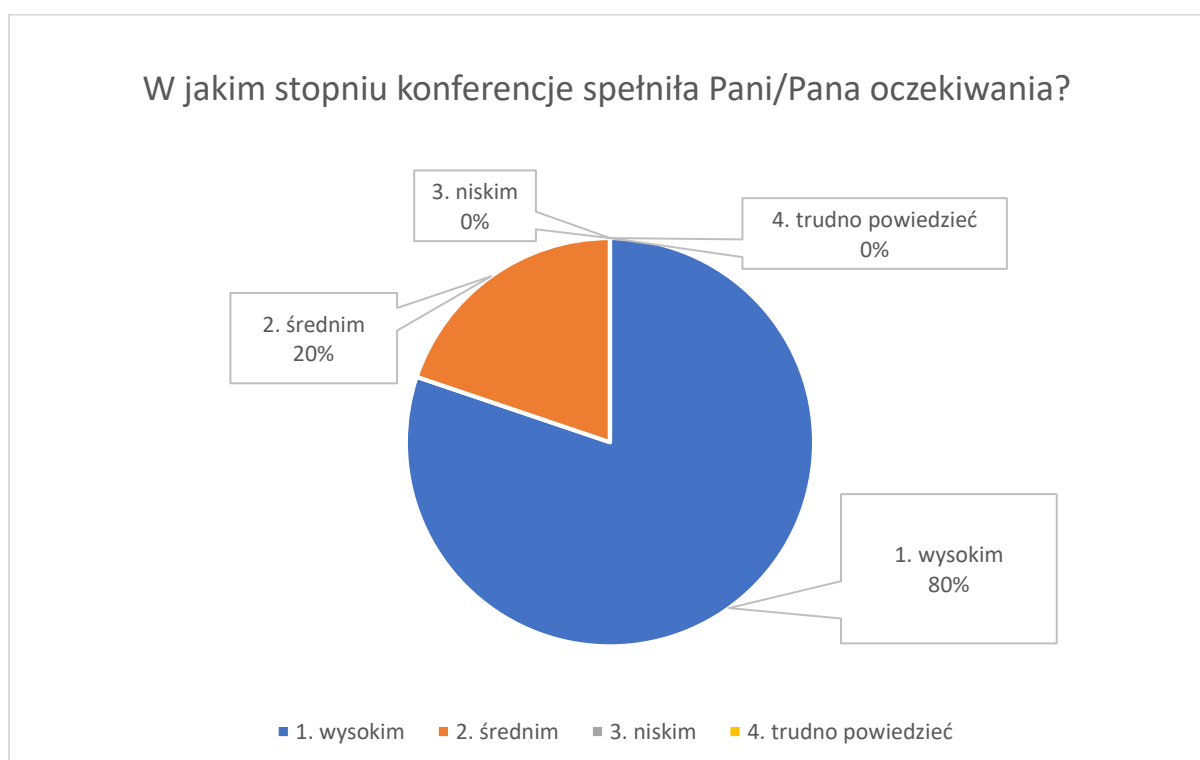
Zadanie publiczne jest realizowane w ramach Narodowego Programu Zdrowia i finansowane ze środków Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych będących w dyspozycji Ministra Zdrowia w ramach konkursu przeprowadzonego przez Krajowe Biuro do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii.

OGÓLNE WRAŻENIE

Odpowiedzi na pytanie o opinię dotyczącą ogólnego przebiegu konferencji udzieliło łącznie **106 osób**. Uczestnicy oceniali przebieg konferencji odpowiadając na poniższe pytania:

1. „W jakim stopniu konferencja spełniła Pani/Pana oczekiwania?”

W tej kategorii uczestnicy mieli do wyboru cztery rodzaje odpowiedzi: „wysokim”, „średnim”, „niskim” oraz „trudno powiedzieć”.

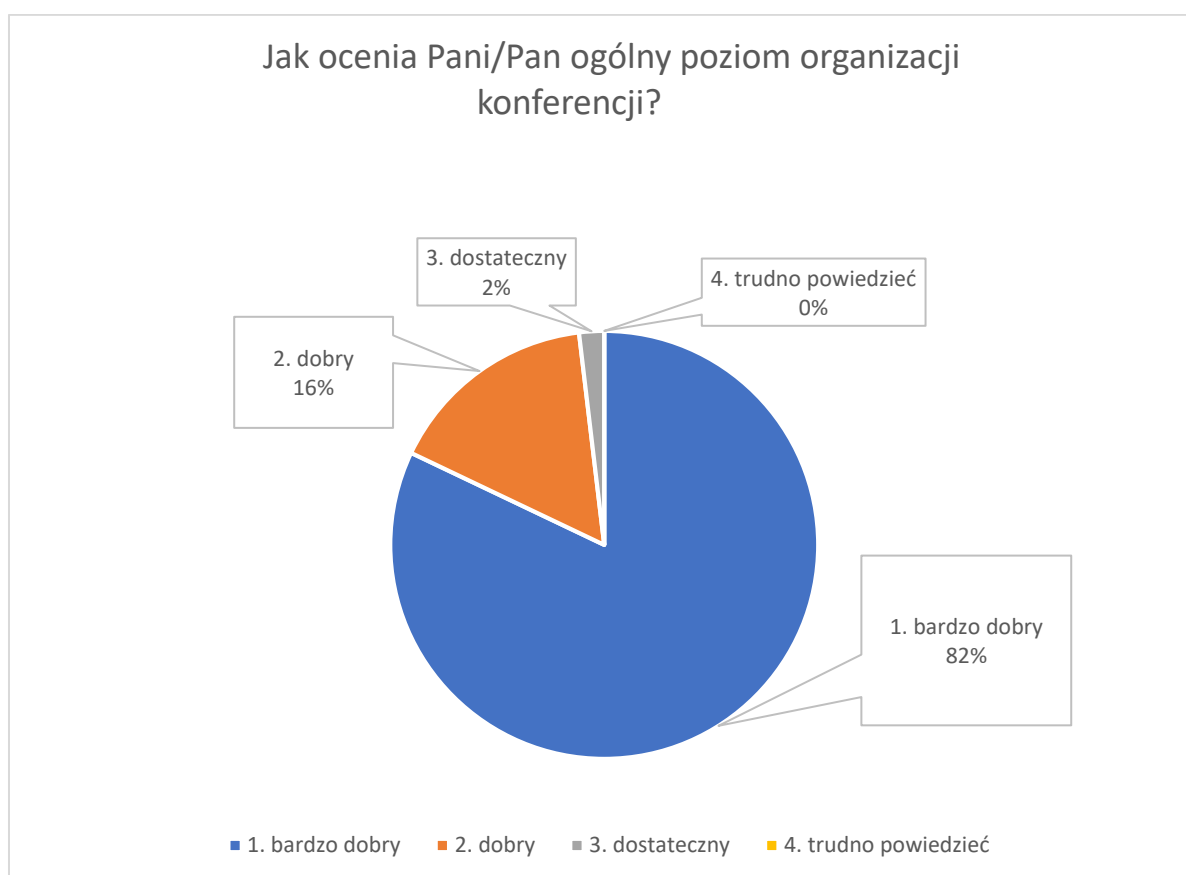


85 ze 106 osób, które udzieliły odpowiedzi na to pytanie – czyli **80% wszystkich oceniających** - wskazało, że konferencja spełniła ich oczekiwania w stopniu wysokim. Stopień zadowolenia z konferencji określony jako „dobry” został wskazany przez pozostałe 21 osób, tj. 20% oceniających. Żaden z uczestników ewaluacji nie uznał, że konferencja spełniła jego oczekiwania na niskim poziomie, ani nie wskazał odpowiedzi „trudno powiedzieć”. Widać zatem wyraźnie, że konferencja „Trauma. Uzależnienie. Zdrowie psychiczne.” spotkała się z bardzo pozytywnym odbiorem znakomitej większości jej uczestników.

Zadanie publiczne jest realizowane w ramach Narodowego Programu Zdrowia i finansowane ze środków Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych będących w dyspozycji Ministra Zdrowia w ramach konkursu przeprowadzonego przez Krajowe Biuro do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii.

2. Jak ocenia Pani / Pan ogólny poziom organizacji konferencji?

W następnej kolejności uczestnicy oceniali ogólny poziom organizacyjny konferencji, mając do wyboru cztery rodzaje odpowiedzi: „bardzo dobry”, „dobry”, „dostateczny” oraz „trudno powiedzieć”.



Tak samo, jak w przypadku poprzedniego pytania, oceny ogólnego poziomu organizacyjnego konferencji dokonało łącznie 106 osób. 69 spośród nich, czyli **82% wszystkich osób biorących udział w ewaluacji**, oceniło poziom organizacji konferencji jako „bardzo wysoki”, natomiast 16% ankietowanych wskazało odpowiedź „dobry”. 2 osoby, czyli mniej niż 2% ankietowanych określiło ogólny poziom organizacji jako „dostateczny”. Żaden z uczestników nie wskazał odpowiedzi „trudno powiedzieć”.

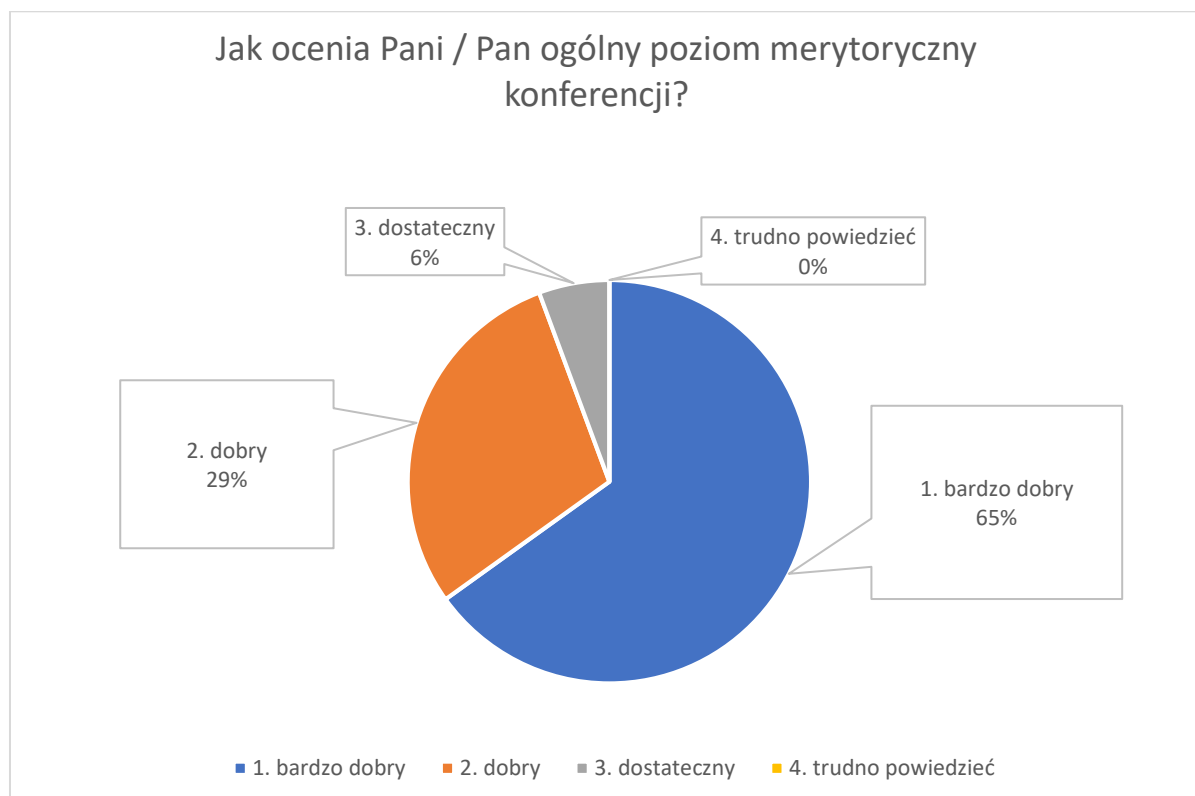
Ponad 80 % wszystkich ankietowanych udzieliło skrajnie pozytywnych ocen dotyczących poziomu spełnienia oczekiwań oraz ogólnego poziomu organizacyjnego konferencji.

Zadanie publiczne jest realizowane w ramach Narodowego Programu Zdrowia i finansowane ze środków Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych będących w dyspozycji Ministra Zdrowia w ramach konkursu przeprowadzonego przez Krajowe Biuro do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii.

3. Jak ocenia Pani / Pan ogólny poziom merytoryczny konferencji (tematyka, program, treść)?

Analogicznie jak w przypadku poprzedniego pytania, oceniając ogólny poziom merytoryczny konferencji (tj. jej tematykę, program oraz treść), uczestnicy mieli do wyboru cztery rodzaje odpowiedzi: „bardzo dobry”, „dobry”, „dostateczny” oraz „trudno powiedzieć”.

Odpowiedzi na to pytanie również udzieliło łącznie 106 osób.



Ogólny poziom merytoryczny konferencji został oceniony jako „bardzo dobry” przez 69 osób, czyli 65% ankietowanych, natomiast 31 jeden osób, czyli 29% biorących udział w ankiecie, oceniało poziom merytoryczny jako „dobry”. 6 osób, co daje niecałe 6% badanych, wskazała odpowiedź „dostateczny”. Podobnie jak w przypadku poprzednich pytań, możliwość udzielenie odpowiedzi „trudno powiedzieć” nie została wykorzystana przez żadnego z ankietowanych.

W porównaniu do kategorii „Ogólne wrażenie” oraz „Ogólny poziom organizacyjny” - „ogólny poziom merytoryczny” otrzymał ok 15% mniej ocen skrajnie pozytywnych. W części „Uwagi” znalazło się kilka rekomendacji, aby treść wykładów i warsztatów obejmowała zagadnienia o wyższym poziomie szczegółowości.

Zadanie publiczne jest realizowane w ramach Narodowego Programu Zdrowia i finansowane ze środków Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych będących w dyspozycji Ministra Zdrowia w ramach konkursu przeprowadzonego przez Krajowe Biuro do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii.

WYKŁADY

W dniu 19.11.2018 odbyło się 7 godzinnych wykładów. W ankiecie ewaluacyjnej uczestnicy zostali poproszeni o dokonanie oceny każdego poszczególnego wykładu w 4 poniższych kategoriach:

- a) Komunikatywność osoby prowadzącej wykład
- b) Profesjonalizm osoby prowadzącej wykład
- c) Przydatność wykładu ze względu na utrwalenie lub poszerzenie wiedzy wykorzystywanej w pracy zawodowej
- d) Ogólna atrakcyjność wykładu

Dokonując odpowiedzi, ankietowani mieli do wyboru pięciopunktową skalę, gdzie 1 oznaczało „bardzo źle”, a 5 oznaczało „bardzo dobrze”.

Oceny wykładów dokonało łącznie 109 osób, spośród 159 uczestników konferencji i 113 osób, które wzięło udział w ewaluacji.

Wyniki z ewaluacji poszczególnych wykładów przedstawione zostały według kolejności alfabetycznej nazwisk wykładowców:

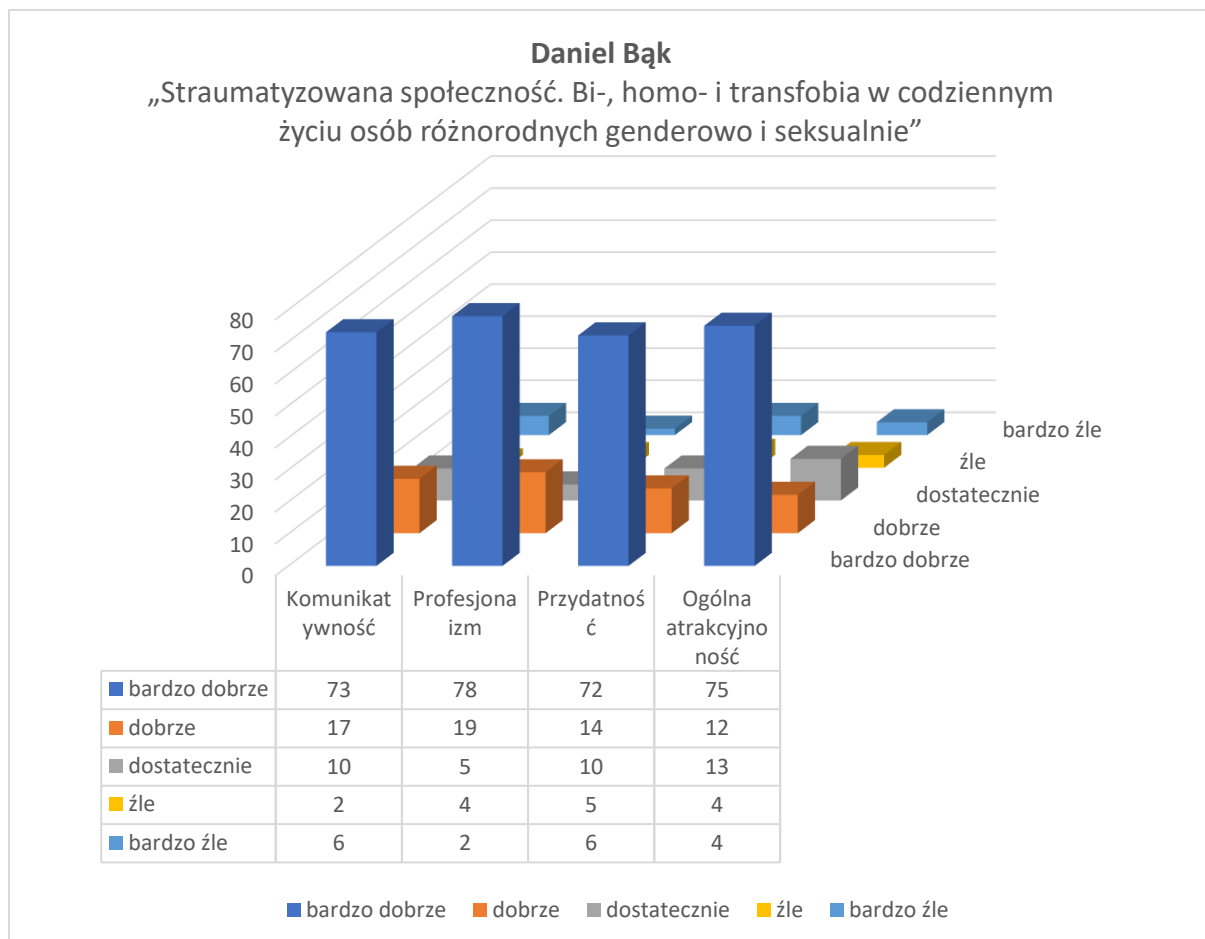
- dr n. med. Daniel Bąk: „Straumatyzowana społeczność. Bi-, homo- i transfobia w codziennym życiu osób różnorodnych genderowo i/lub seksualnie”
- Iwona Byśkiniewicz: „Trauma - rana na całe życie?”
- Pavla Dolezalova (Czechy): “Trauma, addiction and mental health”
- prof. dr hab. n. med. Zbigniew Lew-Starowicz: „Przemoc i trauma seksualna. Następstwa i leczenie”
- David Madden (Irlandia): “Trauma treatment in a Therapeutic Community”
- dr Aleksandra Piotrowska: "Następstwa traumy porzucenia i zaburzeń przywiązania u dzieci"
- dr hab. Mariola Raclaw: „Profesjonalizacja pomocy a podmiotowość pracy z osobami zagrożonymi wykluczeniem społecznym w obszarze bezdomności - aspekty etyczne”

Wykłady gości zagranicznych prezentowane były w języku angielskim. Zapewnione zostało tłumaczenie symultaniczne.

Zadanie publiczne jest realizowane w ramach Narodowego Programu Zdrowia i finansowane ze środków Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych będących w dyspozycji Ministra Zdrowia w ramach konkursu przeprowadzonego przez Krajowe Biuro do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii.

1. dr n. med. Daniel Bąk

Tytuł wykładu: „Straumatyzowana społeczność. Bi-, homo- i transfobia w codziennym życiu osób różnorodnych genderowo i/lub seksualnie”



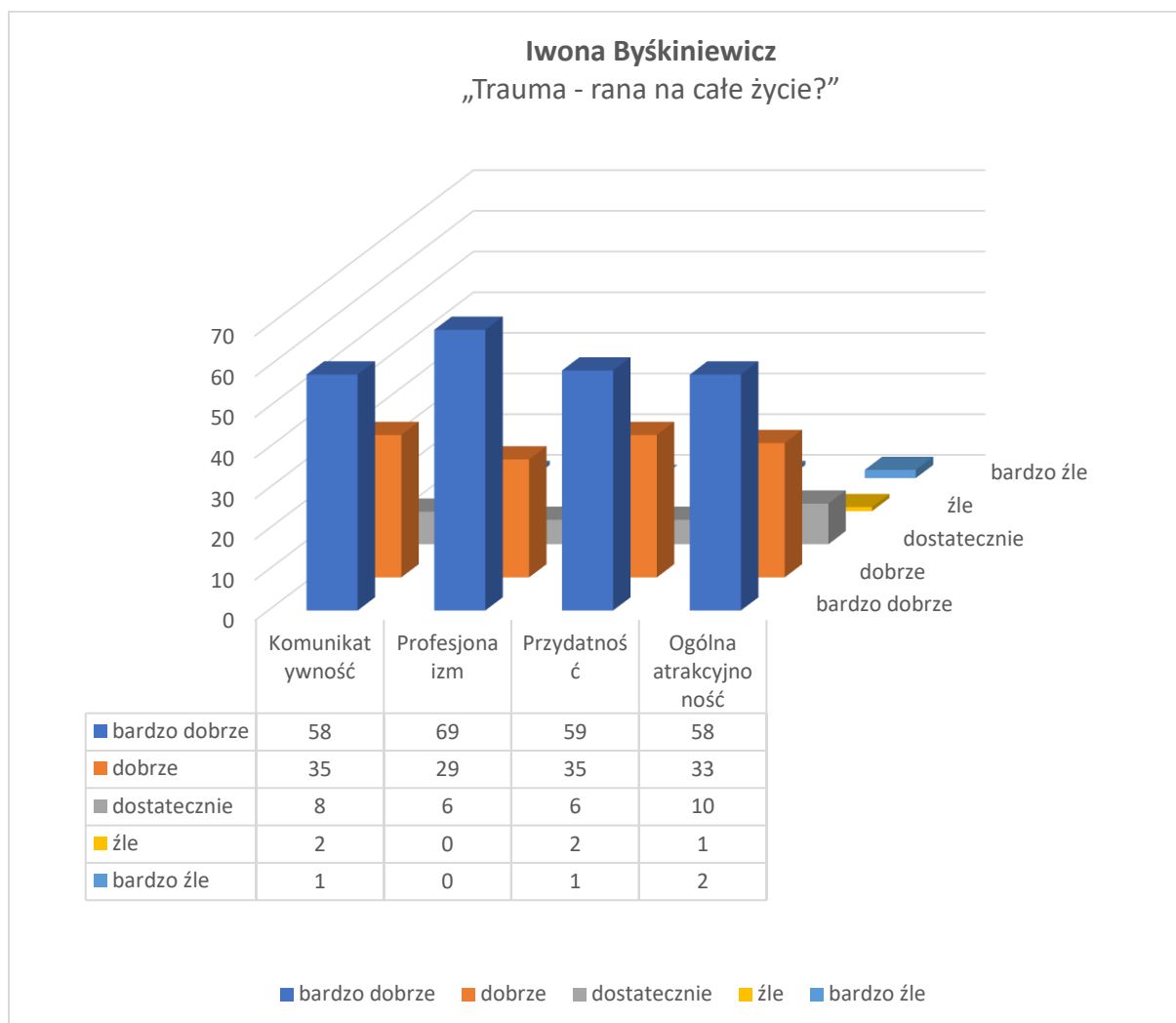
Wykład prowadzony przez Daniela Bąka, w zdecydowanej większości, tj. w **ponad 70%**, otrzymał **skrajnie pozytywne** wartości we wszystkich 4 kryteriach oceny wykładu. Jako „bardzo dobrą” 73% ankietowanych oceniło komunikatywność osoby prowadzącej, najwięcej, bo aż 78% wskazała taką odpowiedź w kategorii profesjonalizm, 72% bardzo dobrze oceniło przydatność wykładu, a 75% jego ogólną atrakcyjność.

Oceny poszczególnych kategorii jako „dobre” udzieliło od 12 do 19% ankietowanych, gdzie najwyżej oceniony został profesjonalizm osoby prowadzącej, a najniżej ogólna atrakcyjność wykładu. **Oceny pozytywne** (kategorie „dobre” i „bardzo dobrze” łącznie) zostały przyznane przed **84%** respondentów. Średnio mniej 10% oceniających, zdecydowało się wskazać neutralną wartość oceny poszczególnych kategorii (wartość: „dostatecznie”). Wartości negatywne („źle” lub „bardzo źle”) zostały łącznie wskazane przez mniej niż 5% ankietowanych.

Zadanie publiczne jest realizowane w ramach Narodowego Programu Zdrowia i finansowane ze środków Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych będących w dyspozycji Ministra Zdrowia w ramach konkursu przeprowadzonego przez Krajowe Biuro do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii.

2. Iwona Byśkiniewicz

Tytuł wykładu: „Trauma - rana na całe życie?”



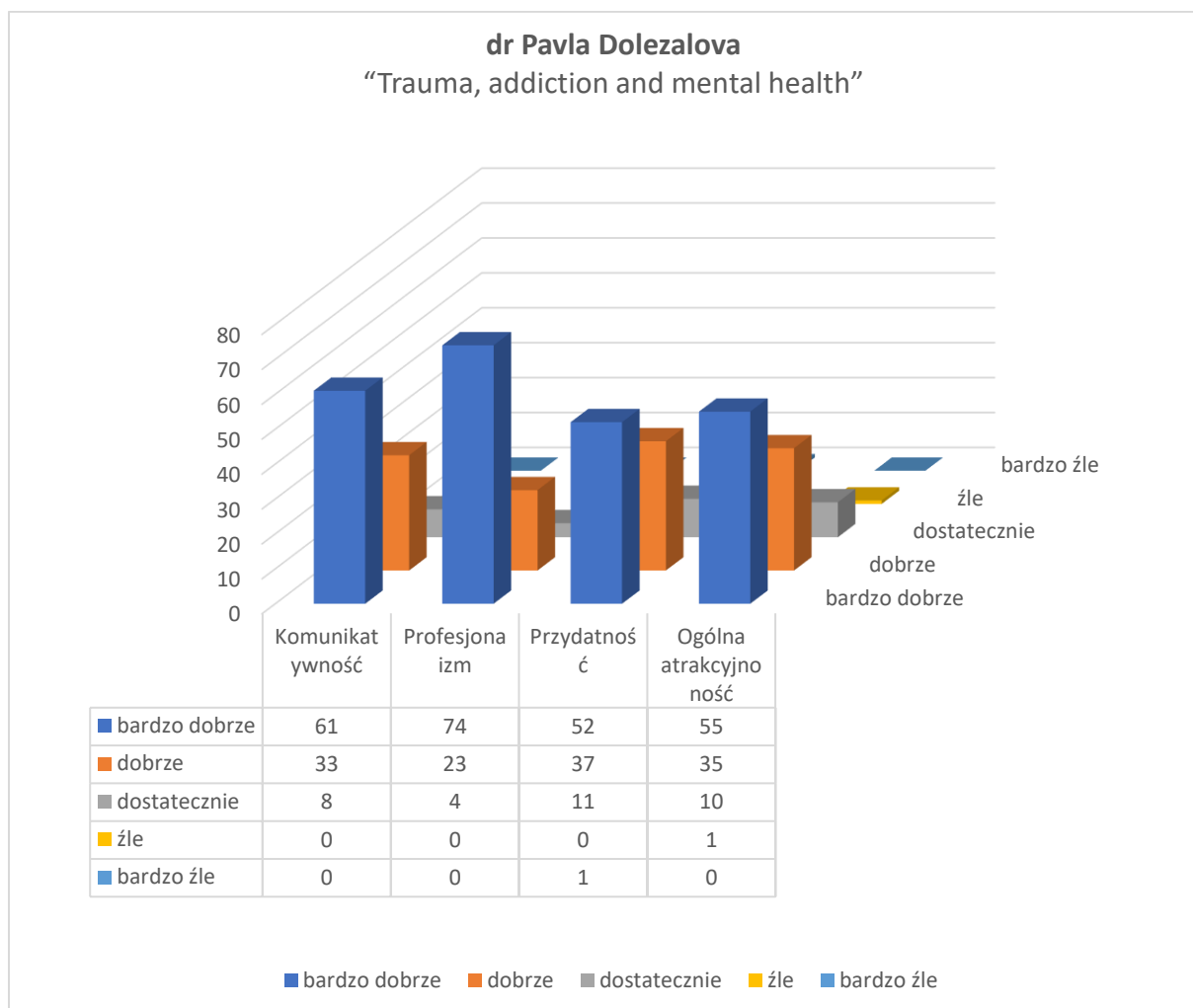
Wśród ocen wykładu Iwony Byśkiniewicz, w zdecydowanej większości, znajdowały się oceny pozytywne. W odróżnieniu od poprzedniego przypadku, charakteryzowały się one jednak mniejszym zróżnicowaniem wartości między oceną „bardzo dobrze” i „dobrze” we wszystkich kategoriach. Między 53 a 63% (średnio **59%**) ankieterów udzieliło **skrajnie pozytywnej** oceny wykładu Iwony Byśkiniewicz we wszystkich kategoriach, a tym najwyżej oceniony został profesjonalizm osoby prowadzącej. Ocenę „dobrze” przyznało średnio 31% osób. Oznacza to, że **oceny pozytywne**, czyli wartości „bardzo dobrze” i „dobrze” łącznie, stanowiły **ponad 90%** wszystkich przyznanych ocen.

Oceny negatywne zostały udzielone w minimalnej ilości – wartości „źle” oraz „bardzo źle” stanowiły łącznie mniej niż 2% wszystkich ocen dla wszystkich ocenianych obszarów.

Zadanie publiczne jest realizowane w ramach Narodowego Programu Zdrowia i finansowane ze środków Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych będących w dyspozycji Ministra Zdrowia w ramach konkursu przeprowadzonego przez Krajowe Biuro do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii.

3. Pavla Dolezalova (Czechy)

Tytuł wykładu: "Trauma, addiction and mental health"



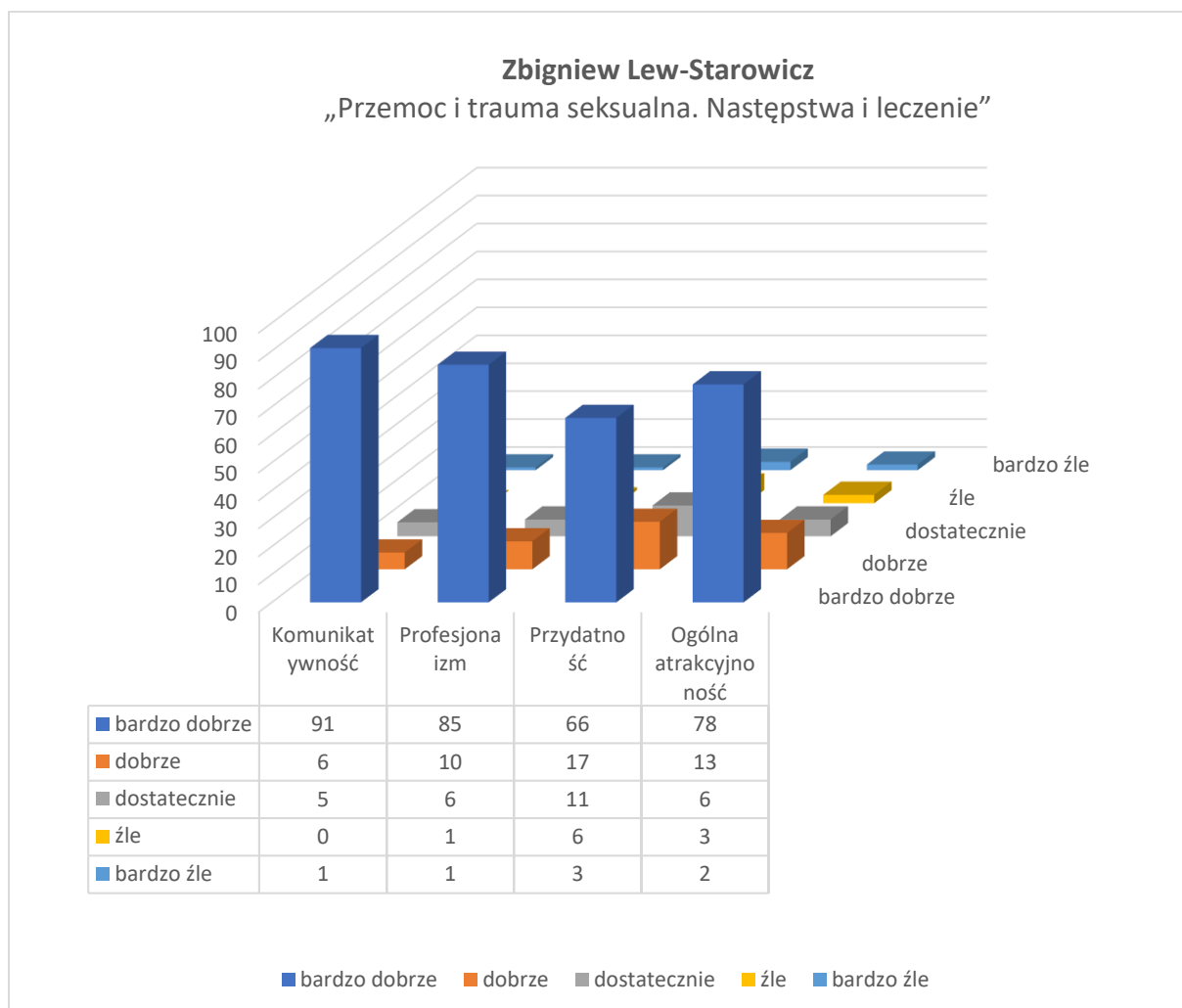
Wykład Pavli Dolezalovej otrzymał od 48 do 68% **skrajnie pozytywnych ocen** w różnych kategoriach (**średnio 60%**), gdzie znacząco najwyżej ocenianym kryterium był *profesjonalizm osoby prowadzącej*, najmniej skrajnie pozytywnych ocen otrzymała natomiast *przydatność wykładu* w pracy zawodowej respondentów. Jako „dobre” poszczególne kategorie zostały w uśrednieniu ocenione przed 1/3 ankietowanych. Oznacza to, że, podobnie jak w poprzednim przypadku, **oceny pozytywne**, czyli wartości „bardzo dobrze” i „dobrze” łącznie, stanowiły **ponad 90%** wszystkich przyznanych ocen.

Oceny neutralne, czyli wartość „dostatecznie” została zaznaczona przed 8% wszystkich, biorących udział w ankiecie, natomiast wartości negatywne („źle” lub „bardzo źle”) zostały łącznie wskazane przez mniej niż 2% ankietowanych.

Zadanie publiczne jest realizowane w ramach Narodowego Programu Zdrowia i finansowane ze środków Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych będących w dyspozycji Ministra Zdrowia w ramach konkursu przeprowadzonego przez Krajowe Biuro do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii.

4. prof. dr hab. n. med. Zbigniew Lew-Starowicz

Tytuł wykładu: „Przemoc i trauma seksualna. Następstwa i leczenie”



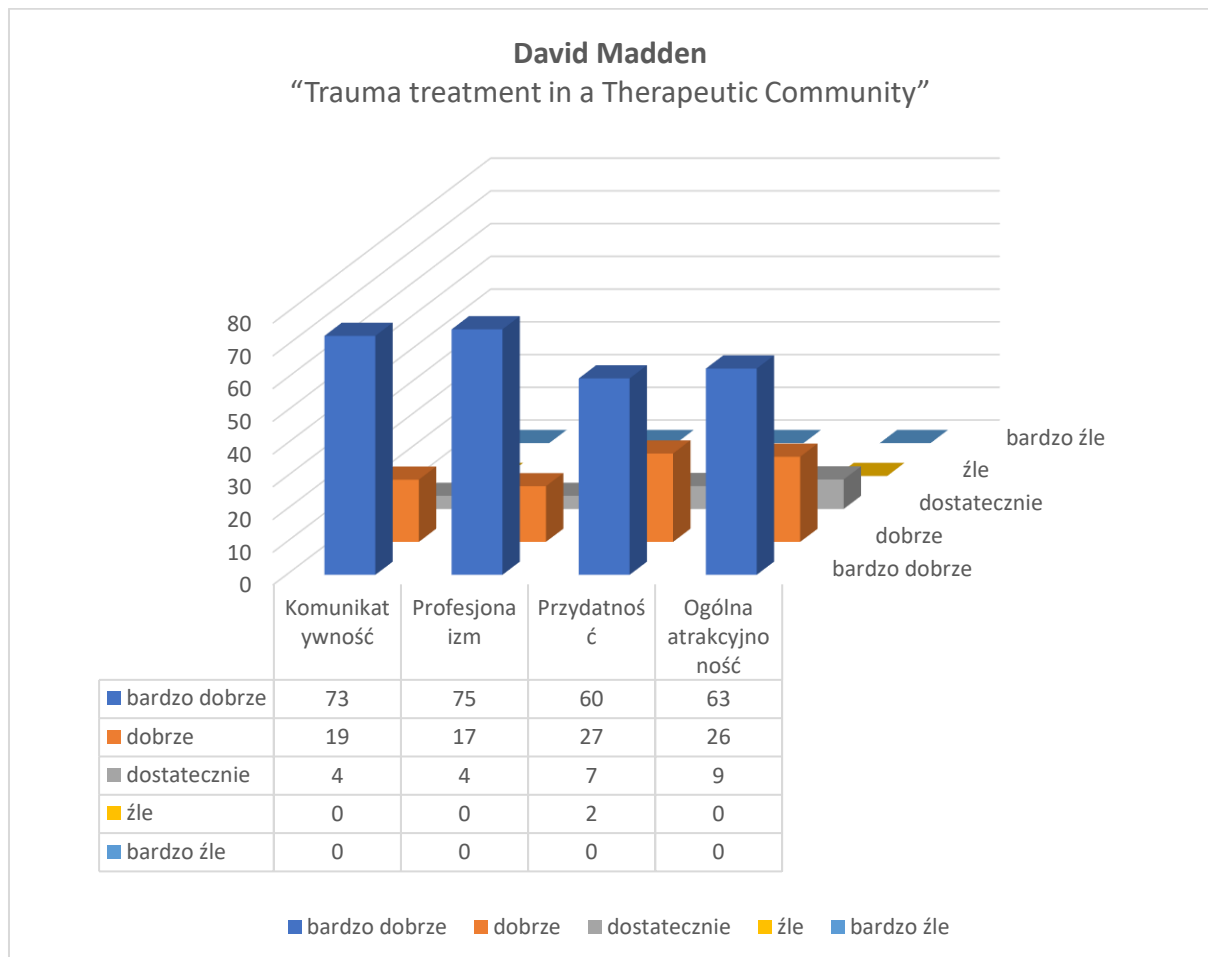
Wśród ocen przyznanych wykładowi Zbigniewa Lwa-Starowicza we wszystkich kategoriach dominowały oceny **skrajnie pozytywne** („bardzo dobrze”), które stanowiły **78%** wszystkich zaznaczonych odpowiedzi. Najwyżej ocenianą kategorią była *komunikatywność* prowadzącego, a najniżej *przydatność* wykładu w pracy zawodowej uczestników konferencji. Wartości „dobrze” stanowiły 11% wszystkich ocen, co oznacza, że ogół **ocen pozytywnych** wynosił **89%** wszystkich wskazanych przez respondentów odpowiedzi. Oceny neutralne stanowiły 7%, natomiast oceny negatywne łącznie („źle” oraz „bardzo źle”) - 4% wszystkich zaznaczonych przez ankieterowanych odpowiedzi.

W części otwartej ankiety pt. Uwagi, dwie osoby zwróciły uwagę na mało nowoczesną, lub wręcz momentami „seksistowską” treść wykładu profesora Starowicza.

Zadanie publiczne jest realizowane w ramach Narodowego Programu Zdrowia i finansowane ze środków Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych będących w dyspozycji Ministra Zdrowia w ramach konkursu przeprowadzonego przez Krajowe Biuro do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii.

5. David Madden (Irlandia)

Tytuł wykładu: "Trauma treatment in a Therapeutic Community"

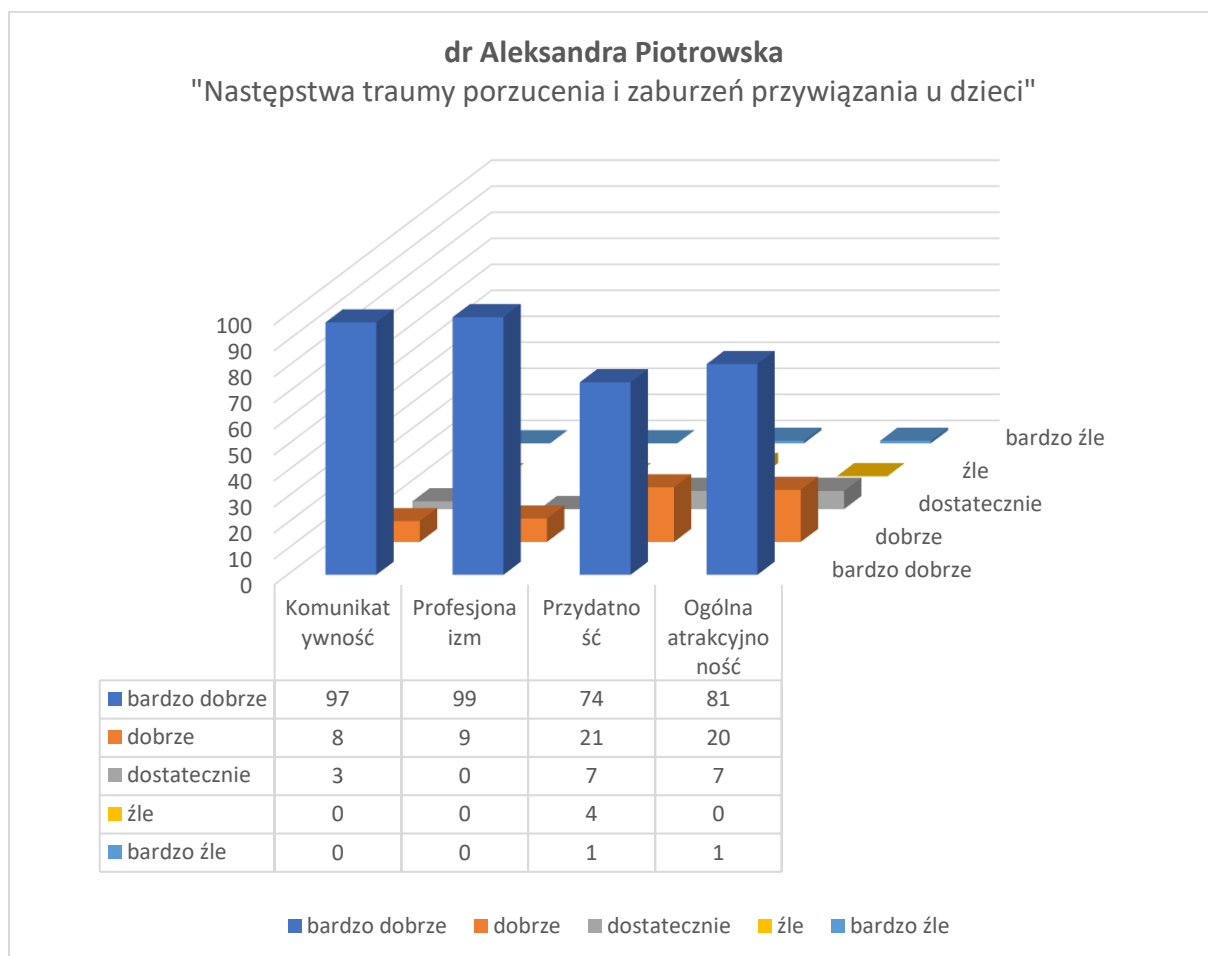


Wykład Davida Maddena z organizacji Coolmine w Irlandii najwyżej oceniony został w kategorii *profesjonalizm*, zaraz potem uplasowały się oceny w kategorii *komunikatywność osoby prowadzącej*. Oceny **skrajnie pozytywne stanowiły 70%** wszystkich zaznaczonych odpowiedzi. Jako „dobre” poszczególne kategorie zostały ocenione przed 23% ankietowanych, co oznacza, że **oceny pozytywne**, czyli wartości „bardzo dobrze” i „dobrze” łącznie, stanowiły **ponad 93%** wszystkich przyznanych ocen. Wykład Davida Maddena otrzymał 6% ocen neutralnych. Mniej niż 1% ankietowanych ocenił *przydatność* wykładu w pracy zawodowej jako „złą”. Wykład nie otrzymał ani jednej oceny skrajnie negatywnej w żadnej z kategorii.

Zadanie publiczne jest realizowane w ramach Narodowego Programu Zdrowia i finansowane ze środków Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych będących w dyspozycji Ministra Zdrowia w ramach konkursu przeprowadzonego przez Krajowe Biuro do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii.

6. dr Aleksandra Piotrowska

Tytuł wykładu: "Następstwa traumy porzucenia i zaburzeń przywiązania u dzieci"

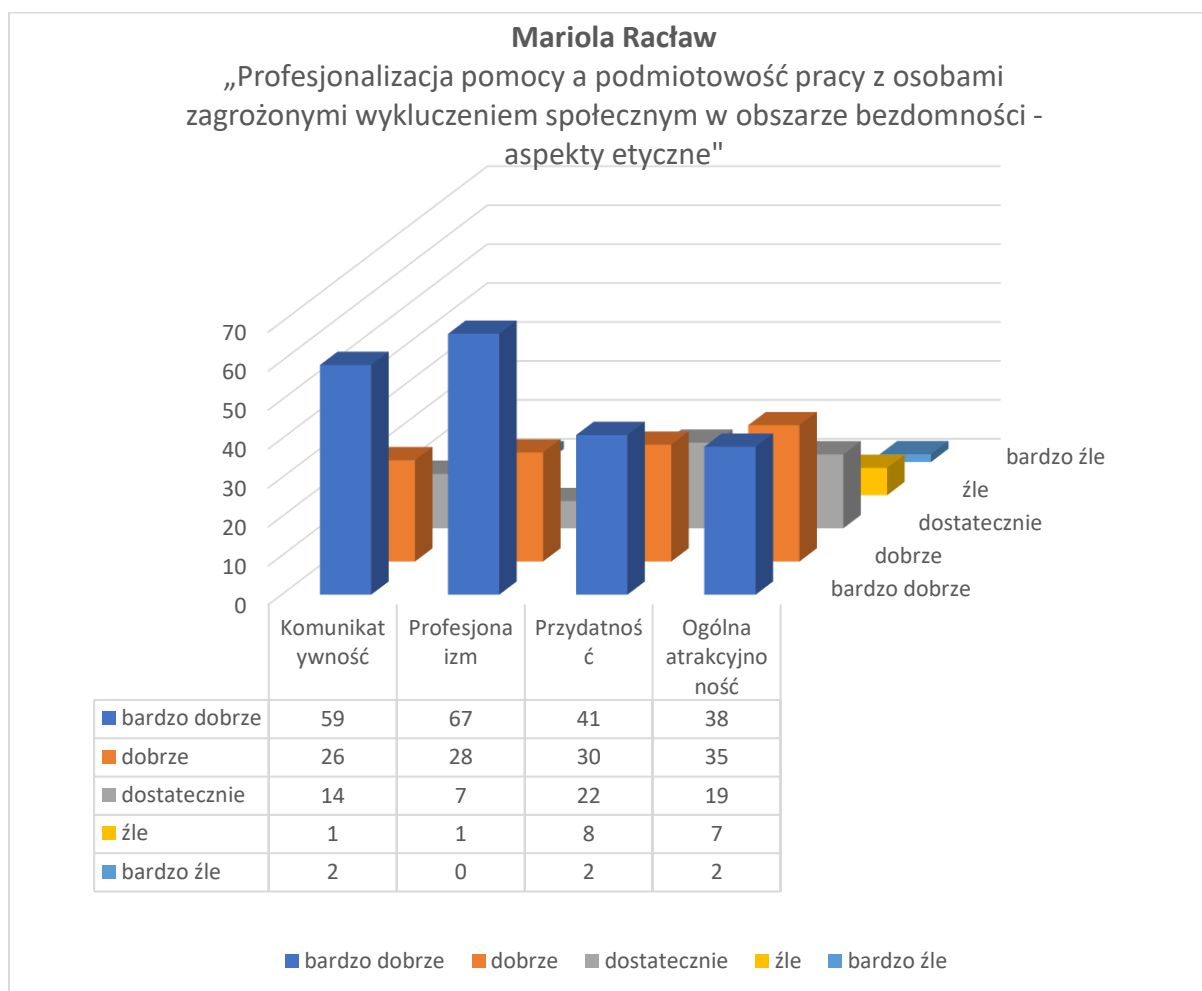


Wykład dr Aleksandry Piotrowskiej otrzymał **rekordową ilość – bo ponad 81% - ocen skrajnie pozytywnych** we wszystkich kategoriach. Podobnie jak w przypadku Davida Maddena, najwyżej ocenianą kategorią był *profesjonalizm*, a zaraz potem, *komunikatywność osoby prowadzącej*. Najmniej wartości „bardzo dobrze” ankietowani przyznali w kategorii *przydatność wykładu*. W rozdziale *Uwagi* do konferencji, jeden z respondentów przedstawił rekomendację, że wykład dr Piotrowskiej powinien być na wyższym poziomie szczegółowości i zaawansowania tematyki. Ogół **ocen pozytywnych** we wszystkich kategoriach (suma wartości „bardzo dobrze” i „dobrze”) stanowił **95%** wszystkich wskazanych odpowiedzi. Wartości neutralne („dostatecznie”) zostały wskazane przez niecałe 4% ankietowanych, natomiast oceny negatywne zostały udzielone w minimalnej ilości – wartości „źle” oraz „bardzo źle” stanowiły łącznie mniej niż 2% wszystkich ocen dla wszystkich ocenianych obszarów.

Zadanie publiczne jest realizowane w ramach Narodowego Programu Zdrowia i finansowane ze środków Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych będących w dyspozycji Ministra Zdrowia w ramach konkursu przeprowadzonego przez Krajowe Biuro do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii.

7. dr hab. Mariola Raćław

Tytuł wykładu: „Profesjonalizacja pomocy a podmiotowość pracy z osobami zagrożonymi wykluczeniem społecznym w obszarze bezdomności - aspekty etyczne”



Na tle pozostałych wykładów, wykład prof. Raćław zdobyła najmniej, bo **50% ocen skrajnie pozytywnych**. Najwyżej oceniony został *profesjonalizm* osoby prowadzącej, a najmniej wartości „bardzo dobrze” przyznanych zostało w kategorii *ogólna atrakcyjność* wykładu. We wszystkich czterech kategoriach, średnio 29% ocen przyznanych zostało w wartości „dobrze”. **Oceny pozytywne**, czyli wartości „bardzo dobrze” i „dobrze” łącznie, **stanowiły 79%** wszystkich zaznaczonych odpowiedzi. Wartości neutralne („dostatecznie”) zostały wskazane przez niewiele ponad 15% ankietowanych; natomiast oceny negatywne (wartości „źle” oraz „bardzo źle”) stanowiły łącznie niecałe 6% wszystkich ocen dla wszystkich ocenianych obszarów. Najwięcej wartości „źle” respondenci przyznali w kategoriach *przydatność* oraz *ogólna atrakcyjność* wykładu.

Zadanie publiczne jest realizowane w ramach Narodowego Programu Zdrowia i finansowane ze środków Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych będących w dyspozycji Ministra Zdrowia w ramach konkursu przeprowadzonego przez Krajowe Biuro do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii.

WARSZTATY

W dniu 20.11.2018 ośmioro prelegentów przeprowadziło łącznie 16 warsztatów (każdy z prelegentów poprowadził 2 warsztaty trwające dwa razy po 45 min każdy). Uczestnicy konferencji zostali podzieleni na 4 grupy. Każdy z uczestników miał możliwość uczestniczenia w 4 różnych warsztatach.

Analogicznie jak w przypadku wykładów, w ankiecie ewaluacyjnej uczestnicy zostali poproszeni o dokonanie oceny każdego poszczególnego wykładu w 4 poniższych kategoriach:

- e) Komunikatywność osoby prowadzącej wykład
- f) Profesjonalizm osoby prowadzącej wykład
- g) Przydatność wykładu ze względu na utrwalenie lub poszerzenie wiedzy wykorzystywanej w pracy zawodowej
- h) Ogólna atrakcyjność wykładu

Dokonując odpowiedzi, ankietowani mieli do wyboru pięciopunktową skalę, gdzie 1 oznaczało „bardzo źle”, a 5 oznaczało „bardzo dobrze”.

Oceny warsztatów dokonały łącznie 104 osoby, spośród 159 uczestników konferencji i 113 osób, które wzięło udział w ewaluacji.

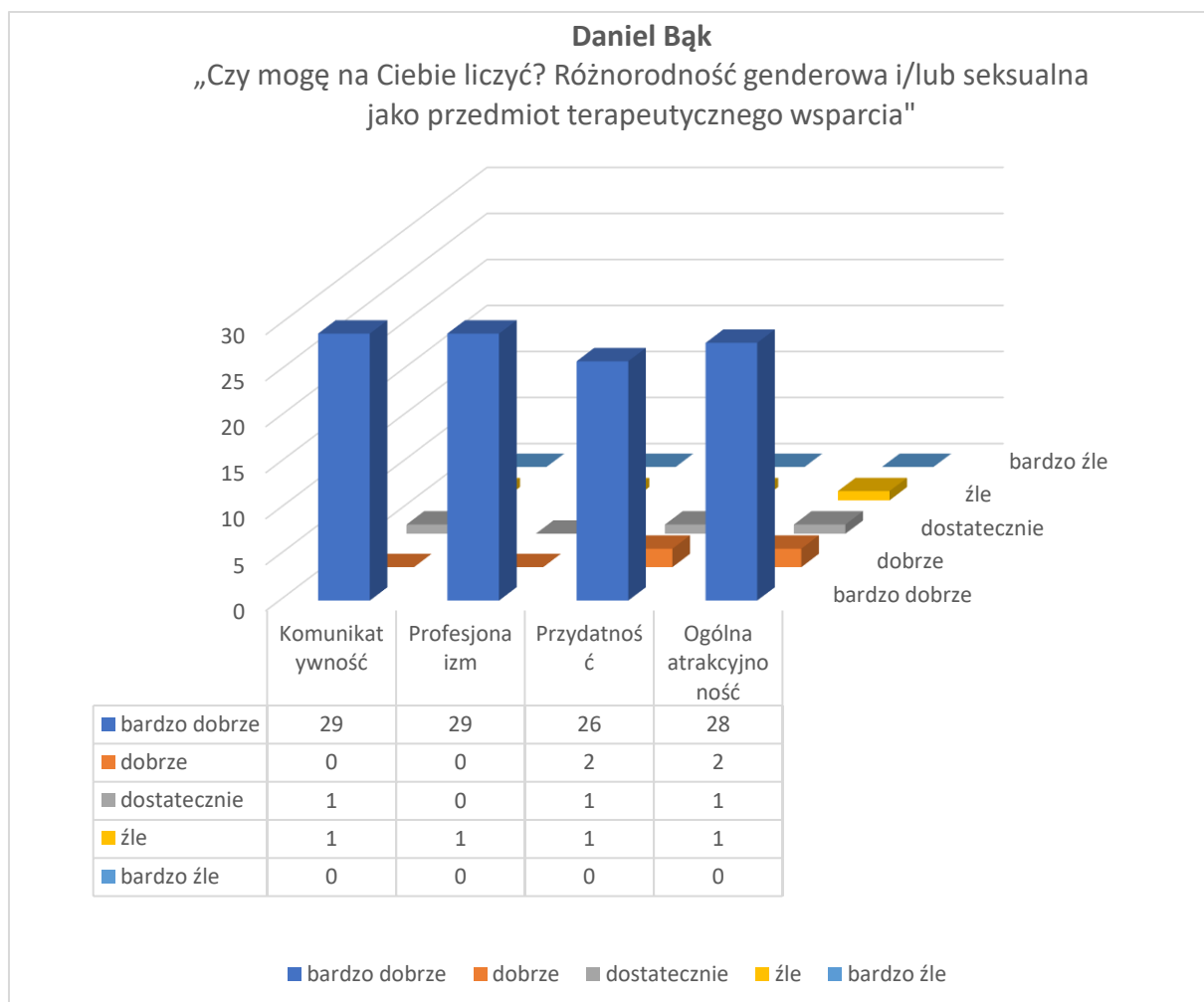
Wyniki z ewaluacji poszczególnych wykładów przedstawione zostały według kolejności alfabetycznej nazwisk wykładowców:

- Dr n. med. Daniel Bąk: „Czy mogę na Ciebie liczyć? Różnorodność genderowa i/lub seksualna jako przedmiot terapeutycznego wsparcia”;
- mgr Iwona Byśkiniewicz: „Studium przypadku - diagnoza, przebieg terapii pacjenta z DESNOS”;
- Dr Pavla Dolezalova: „Trauma. Uzależnienia i zdrowie psychiczne - dobre praktyki” *(zapewniliśmy tłumaczenie konsekutywne)*;
- mgr Dominik Haak: „Społeczność LGBT+ w kontekście stresu mniejszościowego i coming-out'u”;
- David Madden: „Wykorzystanie terapii przez pisane w leczeniu traumy” *(zapewniliśmy tłumaczenie konsekutywne)*;
- dr hab. Marcjanna Nóżka: „Budowanie relacji i poczucia sprawczości w procesie pomocowym”;
- dr hab. Mariola Raclaw: „Poza raniącym współczuciem: podmiotowość osoby wspieranej jako wyzwanie”;
- mgr Anna Woźniak: "Wprowadzenie do zagadnienia zaburzeń po stresie traumatycznym (PTSD) - rola aleksytymii i dysocjacji".

Zadanie publiczne jest realizowane w ramach Narodowego Programu Zdrowia i finansowane ze środków Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych będących w dyspozycji Ministra Zdrowia w ramach konkursu przeprowadzonego przez Krajowe Biuro do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii.

1. Dr n. med. Daniel Bąk

Tytuł warsztatu: „Czy mogę na Ciebie liczyć? Różnorodność genderowa i/lub seksualna jako przedmiot terapeutycznego wsparcia”

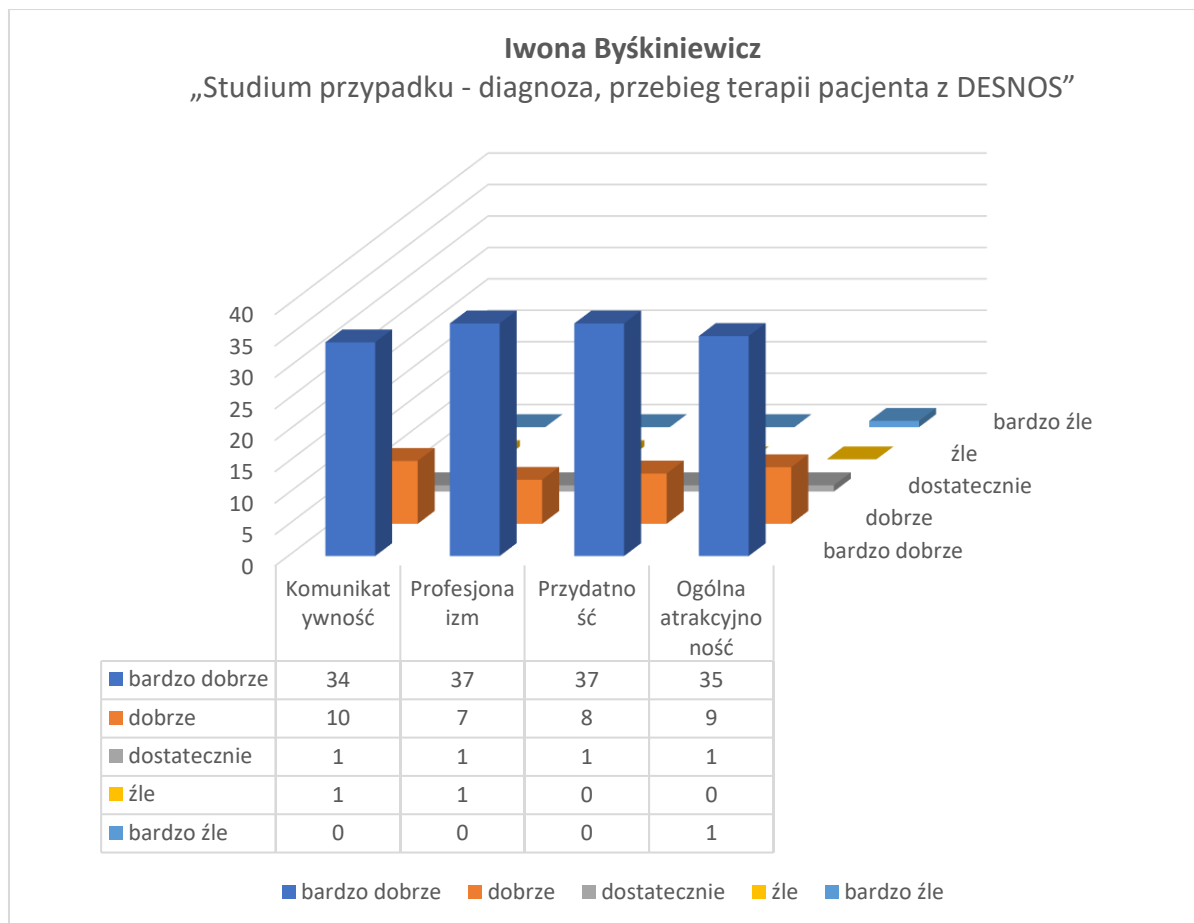


Warsztat prowadzony przed dr Daniela Bąka zdobył **rekordową ilość - ponad 91% ocen skrajnie pozytywnych** (wartość „bardzo dobrze”) we wszystkich kategoriach. Respondenci wskazali ponad 3% odpowiedzi o wartości „dobrze”, co oznacza, że **oceny pozytywne stanowiły 95%** wszystkich wskazań ankietowanych. Niespełna 2% stanowiły oceny neutralne oraz 3% oceny o wartości „źle”. Warsztat „Czy mogę na Ciebie liczyć? Różnorodność genderowa i/lub seksualna jako przedmiot terapeutycznego wsparcia” nie otrzymał ani jednej oceny skrajnie negatywnej.

Zadanie publiczne jest realizowane w ramach Narodowego Programu Zdrowia i finansowane ze środków Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych będących w dyspozycji Ministra Zdrowia w ramach konkursu przeprowadzonego przez Krajowe Biuro do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii.

2. mgr Iwona Byśkiniewicz

„Studium przypadku - diagnoza, przebieg terapii pacjenta z DESNOS”

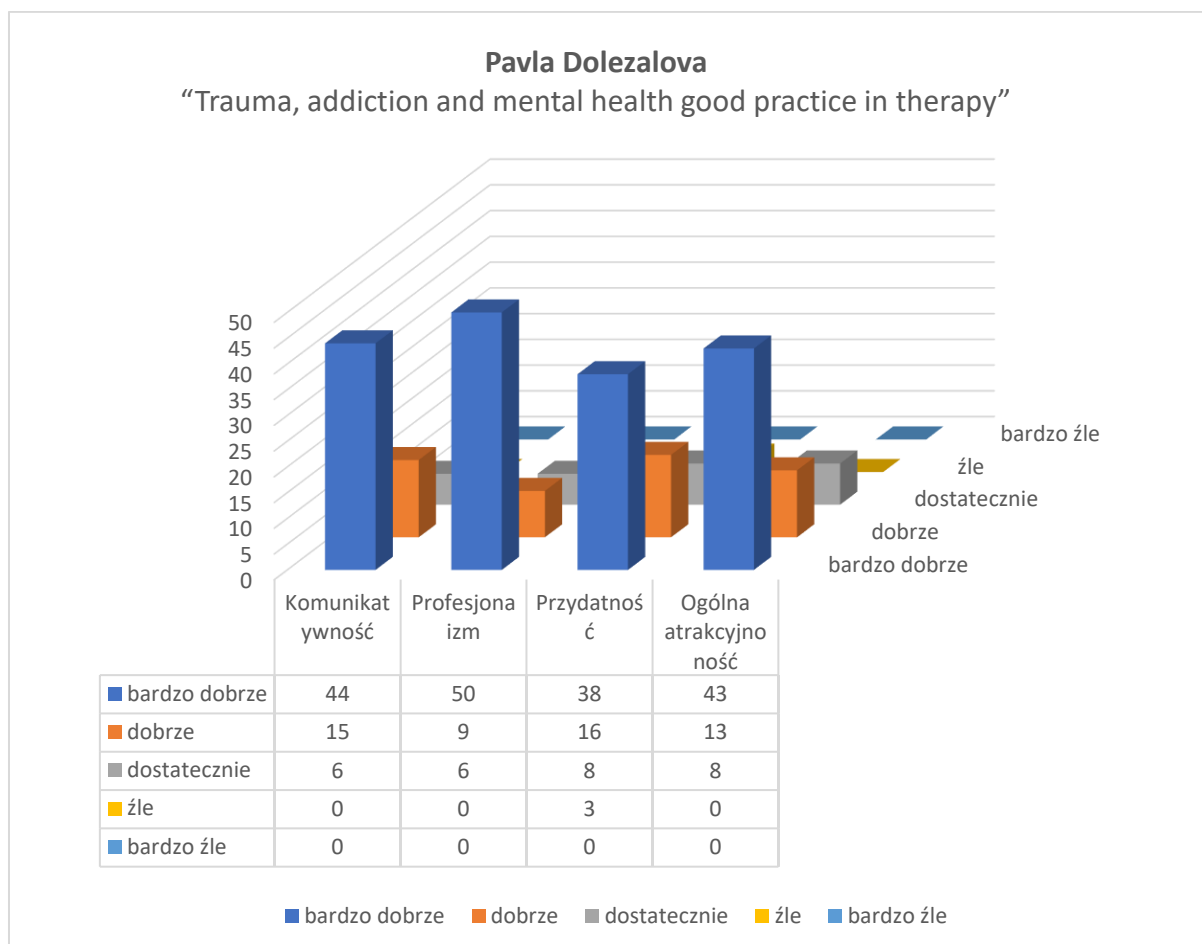


Informacji zwrotnej na temat warsztatu Iwony Byśkiniewicz udzieliło 46 osób. **78% spośród nich przyznało skrajnie pozytywne oceny** we wszystkich kategoriach. Najwyżej ocenianymi kategoriami były, *ex aequo*, *profesjonalizm* osoby prowadzącej oraz *przydatność* tematyki warsztatu dla pracy zawodowej uczestników. Oceny dobre stanowiły 18% wszystkich przyznanych not. Oznacza to, że warsztat „Studium przypadku - diagnoza, przebieg terapii pacjenta z DESNOS” otrzymał łącznie **ponad 96% pozytywnych ocen**, sumarycznie dla wszystkich kategorii. Oceny neutralne (wartość „dostatecznie”) stanowiły 2% zaznaczonych odpowiedzi. Wszystkie oceny negatywne, czyli wartości „źle” i „bardzo źle” we wszystkich kategoriach łącznie nie przekroczyły 2%.

Zadanie publiczne jest realizowane w ramach Narodowego Programu Zdrowia i finansowane ze środków Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych będących w dyspozycji Ministra Zdrowia w ramach konkursu przeprowadzonego przez Krajowe Biuro do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii.

3. Dr Pavla Dolezalova

Tytuł warsztatu: „Trauma. Uzależnienia i zdrowie psychiczne - dobre praktyki”
(zapewniliśmy tłumaczenie konsekutywne)

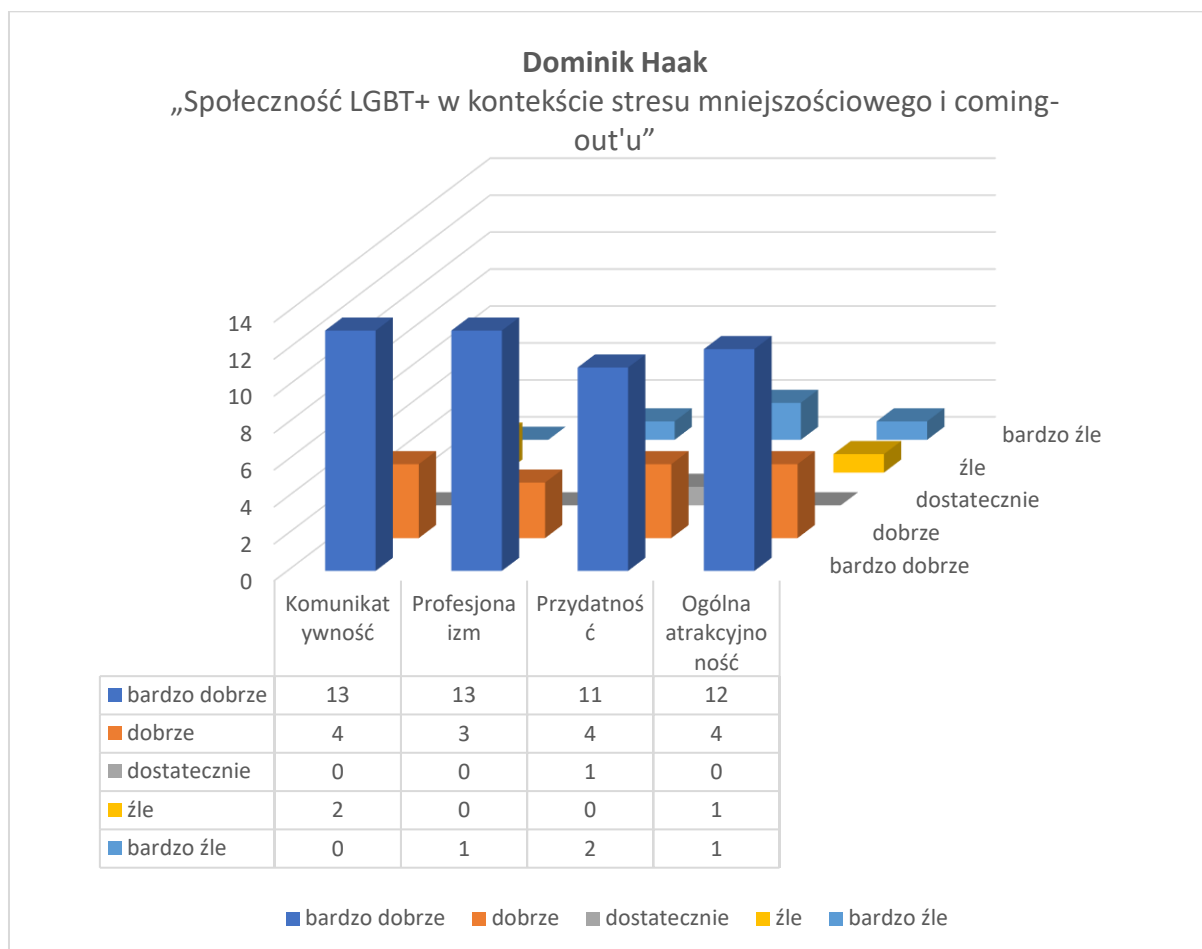


Warsztat dr Pavli Dolezalovej został oceniony przez 65 osób. **88%** wszystkich przyznanych ocen, stanowiły **oceny pozytywne** (kategorie „dobrze” i „bardzo dobrze”), z czego wartości **skrajnie pozytywne stanowiły 68%**, a wartości „dobrze” 20% wszystkich zaznaczonych odpowiedzi. Respondenci najwyżej ocenili *profesjonalizm* osoby prowadzącej. 11% wszystkich kategorii zostało ocenionych neutralnie, czyli otrzymało ocenę „dostatecznie”. Jediną kategorią, w której została przyznana wartość negatywna była *przydatność* warsztatu – jako „zła” oceniona została przez 1% ankietowanych. Wartości skrajnie negatywne nie zostały wskazane ani razu w żadnej z kategorii.

Zadanie publiczne jest realizowane w ramach Narodowego Programu Zdrowia i finansowane ze środków Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych będących w dyspozycji Ministra Zdrowia w ramach konkursu przeprowadzonego przez Krajowe Biuro do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii.

4. mgr Dominik Haak

Tytuł warsztatu: „Społeczność LGBT+ w kontekście stresu mniejszościowego i coming-out'u”

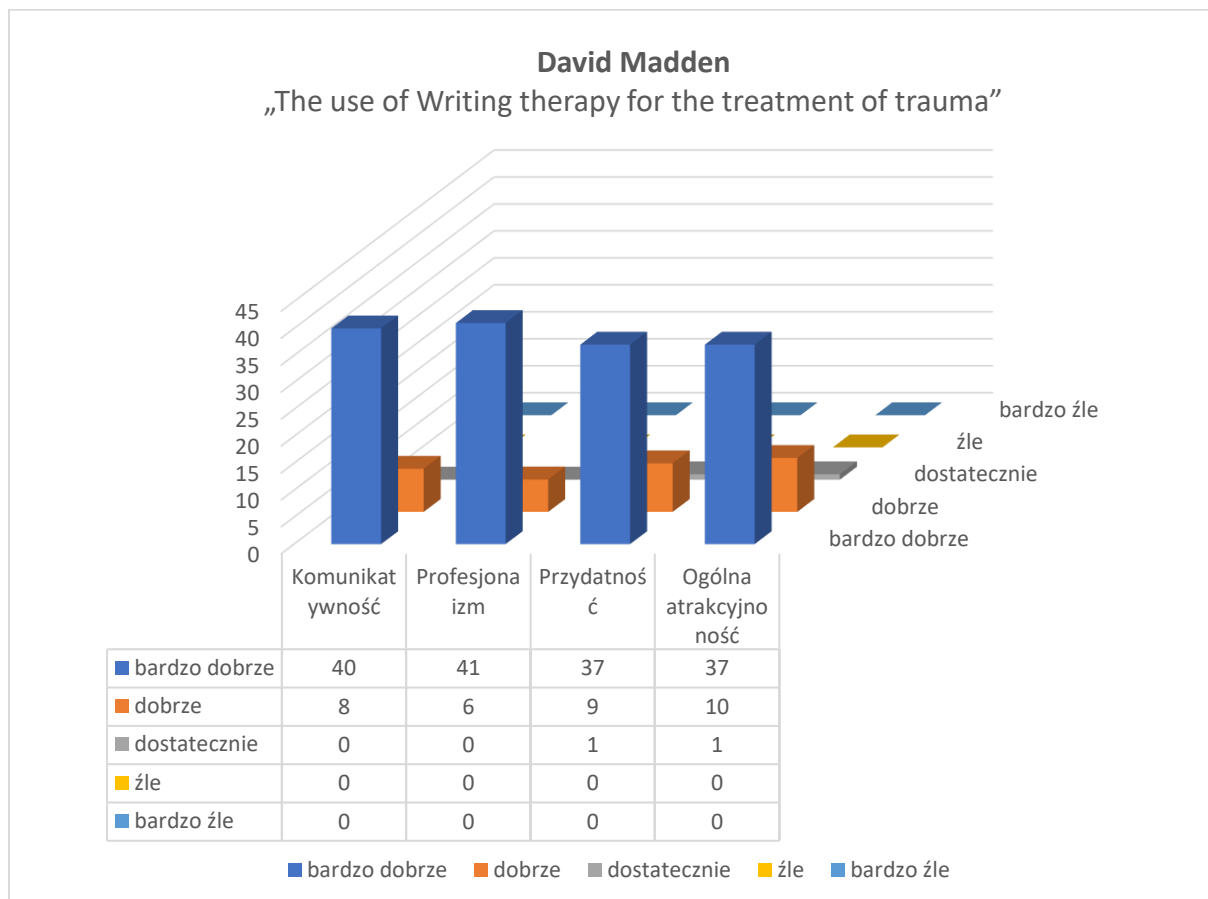


Prowadzony przez Dominika Haaka warsztat „Społeczność LGBT+ w kontekście stresu mniejszościowego i coming-out'u” otrzymał **68% ocen skrajnie pozytywnych** we wszystkich kategoriach. Oceny o wartości „dobrze” stanowiły 21% wszystkich przyznanych, tak więc sumarycznie dla wszystkich kategorii, **89%** ankieterów oceniło warsztat w sposób **pozytywny**. Wśród zaznaczonych odpowiedzi znalazła się jedna ocena neutralna (1%). 4% wszystkich przyznanych ocen, stanowiły wartości „źle”, a 6% wartości „bardzo źle”. Oznacza to, że sumarycznie warsztat otrzymał 10% ocen negatywnych.

Zadanie publiczne jest realizowane w ramach Narodowego Programu Zdrowia i finansowane ze środków Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych będących w dyspozycji Ministra Zdrowia w ramach konkursu przeprowadzonego przez Krajowe Biuro do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii.

5. David Madden

Tytuł warsztatu: „Wykorzystanie terapii przez pisane w leczeniu traumy” (*zapewniliśmy tłumaczenie konsekutywne*)



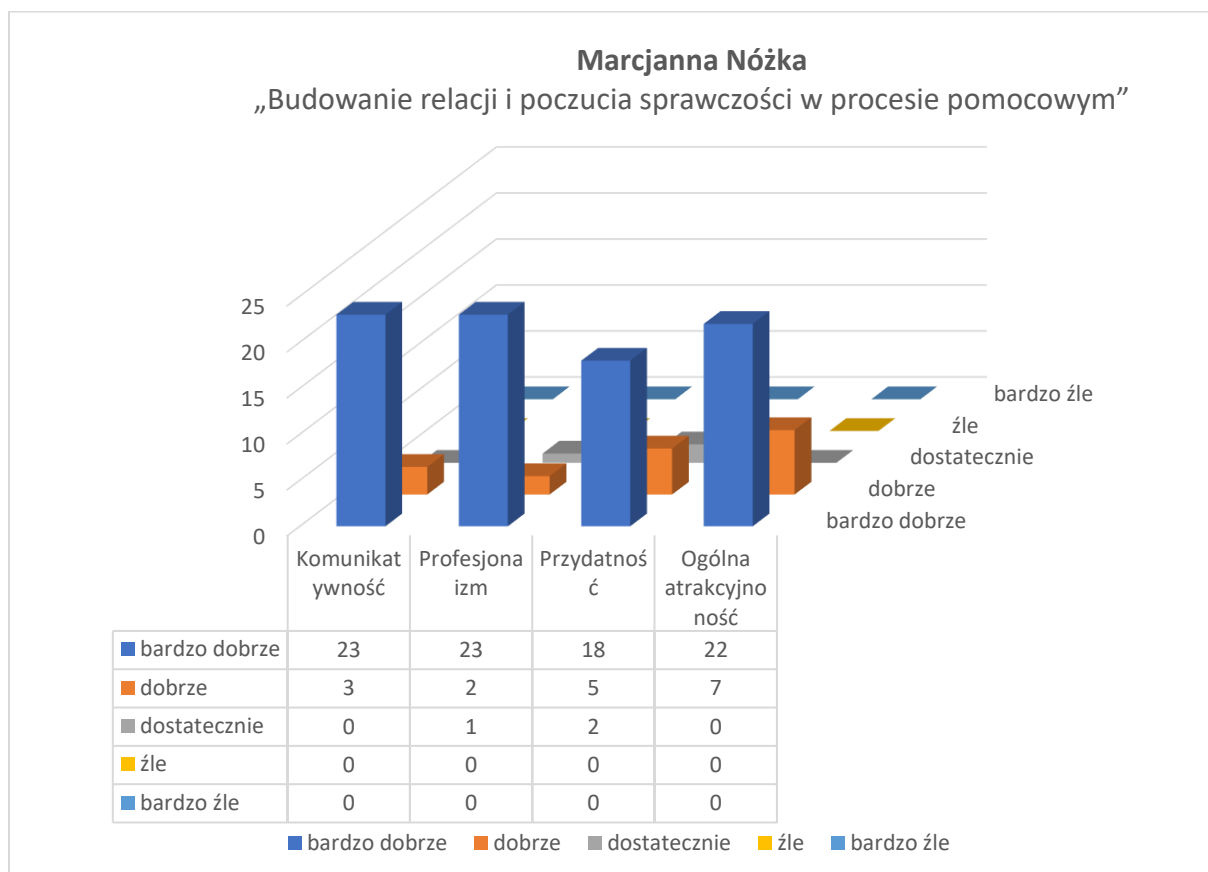
Warsztat Davida Maddena został oceniony przez 48 uczestników i otrzymał **82% ocen skrajnie pozytywnych** we wszystkich kategoriach. Wartości „dobrze” stanowiły 17% wszystkich przyznanych ocen. Oznacza to, że warsztat „Wykorzystanie terapii przez pisane w leczeniu traumy” aż **99% ocen pozytywnych** we wszystkich kategoriach (wartości „dobrze” i „bardzo dobrze” łącznie). Jest to rekordowa sumaryczna liczba ocen pozytywnych spośród wszystkich przeprowadzonych warsztatów. Najwyżej ocenionymi kategoriami są *profesjonalizm* i *komunikatywność* prowadzącego.

1% ocen stanowiły wartości neutralne („dostatecznie”). Warsztat Davida Maddena nie otrzymał od ankietowanych żadnej oceny o wartości negatywnej – ani o wartości „bardzo źle” ani „źle”.

Zadanie publiczne jest realizowane w ramach Narodowego Programu Zdrowia i finansowane ze środków Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych będących w dyspozycji Ministra Zdrowia w ramach konkursu przeprowadzonego przez Krajowe Biuro do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii.

6. dr hab. Marcjanna Nózka

Tytuł warsztatu: „Budowanie relacji i poczucia sprawczości w procesie pomocowym”

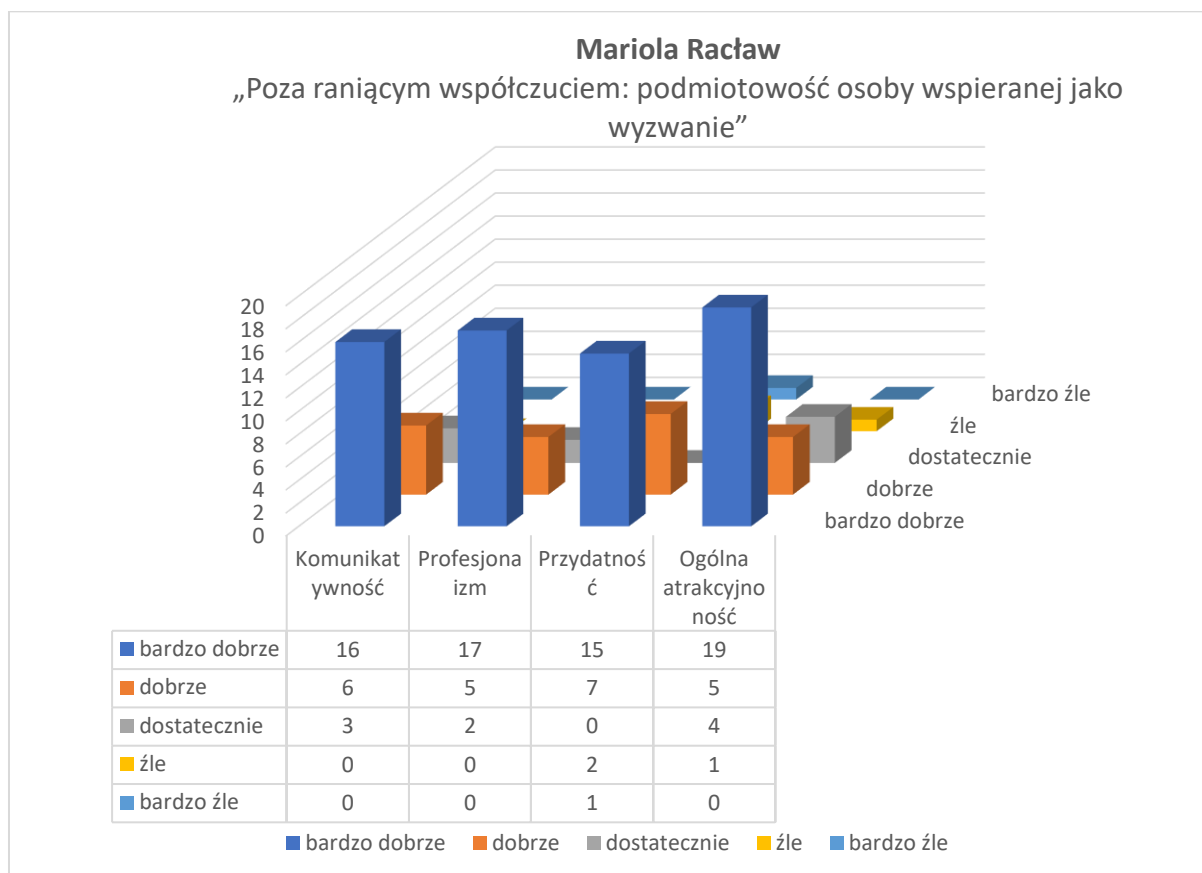


Oceny **pozytywne** (wartości „dobrze” i „bardzo dobrze” łącznie) stanowiły **aż 97%** wszystkich ocen, jakie respondenci przyznali w różnych kategoriach warsztatu pt. „Budowanie relacji i poczucia sprawczości w procesie pomocowym”. Oceny **skrajnie pozytywne stanowi 81%** całości, a oceny o wartości „dobrze” – 16%. Ankietowani przyznali niecałe 3% ocen o wartości neutralnej („dostatecznie”). Najniżej ocenianą kategorią była *przydatność* warsztatu w pracy zawodowej respondentów. Warsztat Marcjanny Nózki, tak samo jak warsztat prowadzony przez Davida Maddena, nie otrzymał od ankietowanych żadnej oceny o wartości negatywnej – ani o wartości „bardzo źle” ani „źle”.

Zadanie publiczne jest realizowane w ramach Narodowego Programu Zdrowia i finansowane ze środków Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych będących w dyspozycji Ministra Zdrowia w ramach konkursu przeprowadzonego przez Krajowe Biuro do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii.

7. dr hab. Mariola Raćław

Tytuł warsztatu: „Poza raniącym współczuciem: podmiotowość osoby wspieranej jako wyzwanie”

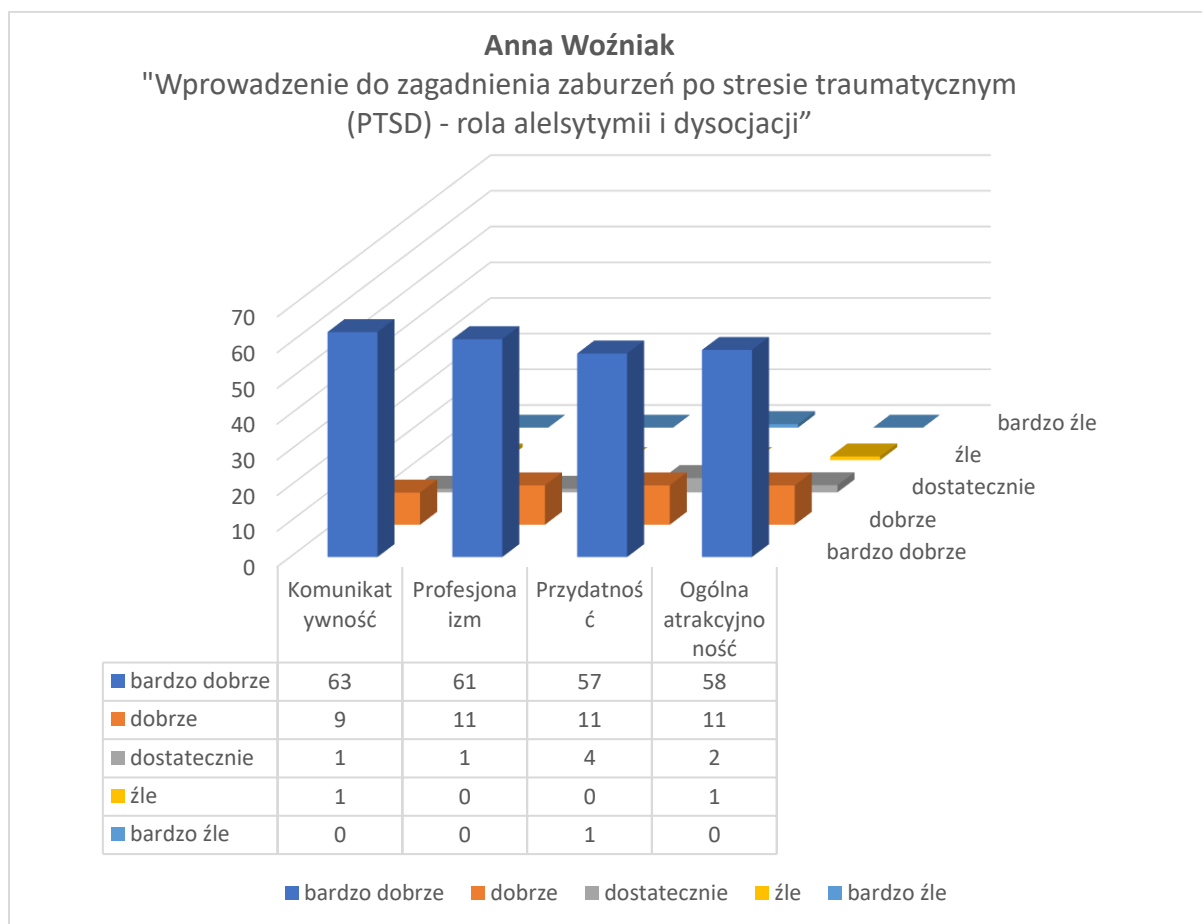


Warsztat przeprowadzony przed profesorem Mariolą Raćław otrzymał **65% ocen skrajnie pozytywnych** („bardzo dobrze”) i 22% ocen o wartości „dobrze”. Oznacza to, że oceny **pozytywne łącznie stanowiły 87%** wszystkich wskazanych przez ankietowanych. Najwyżej ocenianą kategorią była *ogólna atrakcyjność* warsztatu, a najniżej jego *przydatność*. Respondenci wskazali łącznie 9% odpowiedzi o wartości neutralnej. Wartości negatywne stanowiły łącznie 4% wszystkich ocen (wartości „źle” i „bardzo źle” razem), z czego wartość „bardzo źle” została wskazana tylko raz – w kategorii *przydatność* warsztatu, co oznacza mniej niż 1% wszystkich zaznaczonych przez respondentów odpowiedzi.

Zadanie publiczne jest realizowane w ramach Narodowego Programu Zdrowia i finansowane ze środków Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych będących w dyspozycji Ministra Zdrowia w ramach konkursu przeprowadzonego przez Krajowe Biuro do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii.

8. mgr Anna Woźniak

Tytuł warsztatu: "Wprowadzenie do zagadnienia zaburzeń po stresie traumatycznym (PTSD) - rola alelsytymii i dysocjacji"



Warsztat "Wprowadzenie do zagadnienia zaburzeń po stresie traumatycznym (PTSD) - rola alelsytymii i dysocjacji" został oceniony przez 74 uczestników i sumarycznie we wszystkich kategoriach otrzymał **ponad 96% ocen pozytywnych**, z czego **wartości skrajnie pozytywne („bardzo dobrze”) stanowiły 82%** wszystkich przyznanych ocen, a wartości „dobrze” 14%. Warsztat Anny Woźniak najwyżej oceniony został w kategorii *komunikatywność* osoby prowadzącej. Ankietowani przyznali niecałe 3% ocen o wartości neutralnej („dostatecznie”), natomiast oceny negatywne łącznie (suma wartości „źle” i „bardzo źle”) stanowiły 1% wszystkich zaznaczonych odpowiedzi.

(opracowała: Maria Banaszak)

Zadanie publiczne jest realizowane w ramach Narodowego Programu Zdrowia i finansowane ze środków Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych będących w dyspozycji Ministra Zdrowia w ramach konkursu przeprowadzonego przez Krajowe Biuro do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii.